Методические рекомендации по разработке индикаторов риска

2023

Понятие и сущность индикатора риска

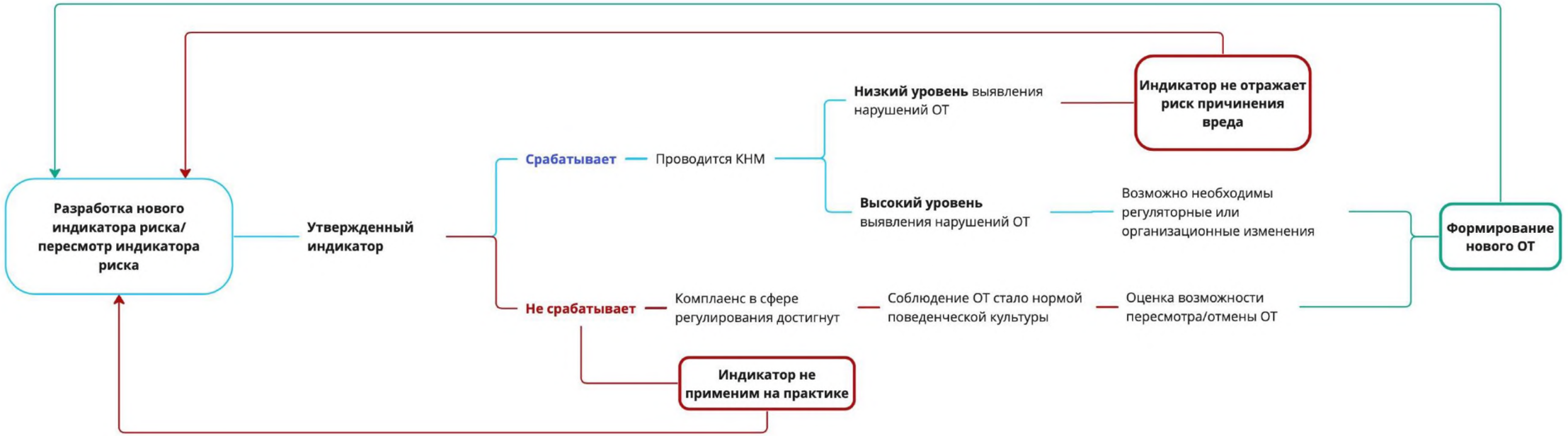
ИНДИКАТОР РИСКА (ст. 23 Закона 248-ФЗ)

Соответствие или отклонение от параметров объекта контроля, которые сами по себе не являются нарушениями обязательных требований, но **с высокой степенью вероятности свидетельствуют о наличии** таких нарушений и риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям



Признак, который в большинстве случаев, определенных опытом работы в сфере, а также согласно данным анализа правоприменительной практики**, сопутствует нарушениям, но сам по себе таковым не является**

Жизненный цикл индикатора риска



Алгоритм разработки индикатора риска

Выбор ОТ

Определите несколько самых **массовых** требований, нарушение которых несет **реальный вред**

Определение параметра контроля

Найдите **характеристики**, позволяющие оценить «нормальное» состояние объекта контроля

Поиск источников получения данных

Определите **источники** получения сведений о срабатывании индикатора, обеспечивающий:

- **достоверность** данных
- **дистанционный характер** их получения



Формулирование индикатора

- начните с **существительного**
- **укажите источник** получения информации **и срок** измерения отклонения или соответствия

Экспертиза индикатора

Убедитесь, что сформулированный **индикатор соответствует требованиям 248-ФЗ**

Этап № 1. Определение обязательного требования

Выберите обязательные требования, которые

САМЫЕ МАССОВЫЕ  **ПРЕДСТАВЛЯЮТ РЕАЛЬНЫЙ РИСК**

Вы также можете **сгруппировать несколько однородных ОТ** для формирования единого индикатора

Рекомендации

- Не выбирайте **«бумажные»** требования
- Оцените уровень риска несоблюдения ОТ **на основании статистических данных** причинения вреда (ущерба)

Этап № 2. Определение параметров объекта контроля

1

Выбор параметра

Определите характеристики, позволяющие оценить объект контроля, его «нормальное» состояние и возможные отклонения от него

2

Установление параметра отклонения

Убедитесь, что отклонение от «нормального» состояния не является нарушением ОТ

3

Оценка правоприменения ОТ

Проанализируйте, действительно ли отклонение от «нормального» состояния приводило впоследствии к нарушениям обязательных требований

Этап № 3. Определение источника получения данных

Рекомендуется определить источники получения данных о срабатывании индикатора, которые:

- Вам доступны
- Без взаимодействия с КЛ
- Обеспечивают достоверность данных

Средства дистанционного контроля



Информационные системы

МЕРКУРИЙ
Государственная Информационная Система

ФГИС сатурн

ФГИС «ЗЕРНО»

Этап № 4. Формулирование индикатора



Как начать?

Начните с **существительного,** характеризующего возможность соответствия параметрам объекта контроля или отклонения от них

Увеличение…
Изменение…
Наличие…



Не забудьте про источник!

По возможности **укажите в формулировке источники** информации об отклонении от «нормы»

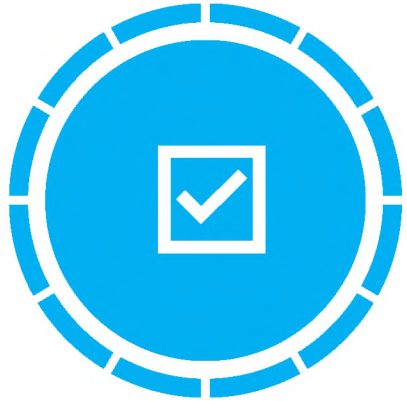
ФГИС сатурн



Установите срок

Установите срок или периодичность измерения соответствия параметрам объекта контроля или отклонения от них

…за календарный год
…по отношению к предыдущему месяцу



Ваш индикатор готов!

Осталось проверить его на предмет соответствия положениям Закона о госконтроле

Этап № 5. Экспертиза индикатора

Проверьте сформулированный Вами индикатор:

!Прямое требование 248-ФЗ!



01	Не является фактом нарушения ОТ	✓
02	Используется параметр отклонения	✓
03	Указан источник получения сведений об отклонении	✓
04	Не является фактом причиненного вреда	✓
05	Соответствует предмету контроля	✓
06	Не является «палочным»	✓

Примеры хороших индикаторов риска

ФОИВ	Вид контроля (надзора)	Индикатор
Роскосмос	Федеральный государственный лицензионный контроль (надзор) за космической деятельностью.	Выявление двух и более фактов выхода эксплуатируемого космического аппарата, изготовленного контролируемым лицом, за пределы расчетных параметров рабочей орбиты в течение 90 календарных дней со дня выявления первого из указанных фактов
Ростехнадзор	Федеральный государственный надзор в области безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах.	Отсутствие сведений об опасном техническом устройстве зданий и сооружений, установленном на объекте капитального строительства, более 20 рабочих дней со дня ввода объекта капитального строительства в эксплуатацию
		Факт истечения более 30 календарных дней с даты окончания срока эксплуатации опасного технического устройства здания и (или) сооружения, установленного в многоквартирном доме, при отсутствии сведений о проведении в отношении такого устройства модернизации, капитального ремонта либо его замены
МЧС России	Федеральный государственный пожарный надзор	Три и более ложных срабатываний в течение тридцати календарных дней систем противопожарной защиты на объекте, на котором могут одновременно находиться пятьдесят и более человек (кроме жилых домов)
Россельхознадзор	Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)	Увеличение (по информации, содержащейся в федеральной государственной информационной системе в области ветеринарии) не менее чем на 20% на производственном объекте, на котором осуществляются убой животных, производство товаров, включенных в Единый перечень товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору)

Методические рекомендации по разработке индикаторов риска государственного контроля (надзора) и муниципального контроля

Министерство экономического развития
Российской Федерации

ЦСР

Введение

Согласно пункту 1 части 1 статьи 57 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон о государственном контроле) основанием для проведения внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий выступают:

– наличие у контрольного (надзорного) органа сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям;

– выявление соответствия объекта контроля параметрам, утвержденным индикаторами риска нарушения обязательных требований, или отклонения объекта контроля от таких параметров.

И если в первом случае ситуация скорее всего уже развилась до степени наличия факта нарушения обязательного требования, а соответственно и уже наличия ущерба, то проведение внеплановых проверок при срабатывании индикаторов риска является возможностью для контрольного (надзорного) органа минимизировать риск причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

Активное использование индикаторов риска как приоритетного источника информации о необходимости проведения внеплановых проверок также позволит контрольному (надзорному) органу более оптимально использовать материальные, финансовые и кадровые ресурсы, так как получение сведений о срабатывании индикаторов происходит в дистанционном режиме – взаимодействие с контролируемым лицом не требуется.

Практика применения индикаторов риска как оснований для проведения для внеплановых проверок до сих пор не распространена широко ни на федеральном, ни на региональном и муниципальном уровнях – в 2022 году доля проверок по индикаторам риска не превысила 0,2% (по данным Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий).

Необходимо отметить, что в целях реализации ограничений на проведение проверок бизнеса в условиях санкционного давления, постановлением Правительства РФ от 10 марта 2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» на 2022 – 2023 гг. установлен закрытый перечень оснований для проведения внеплановых проверок, одним из которых является выявление индикаторов риска нарушения обязательных требований.

Таким образом, в условиях действия моратория на проверки значительно возрастает необходимость совершенствования механизмов внепланового контроля для реализации системы своевременного реагирования на возникновение рисков причинения вреда (ущерба). Основой перехода к риск-ориентированной модели является качественная разработка индикаторов риска, которая позволит существенно увеличить долю проверок, проведенных по их основанию.

Закон о государственном контроле концептуально описывает сущность индикаторов риска. Как показала практика их применения, контрольные органы далеко не всегда способны самостоятельно разобраться в основных принципах

формирования индикаторов риска, что выражается в малой доле проверок, проведенных по индикаторам.

Формирование единого подхода к разработке и применению индикаторов риска для всех уровней органов исполнительной власти, осуществляющих контроль (надзор), является одной из важнейших целей настоящих методических рекомендаций. Обеспечение глубокой осведомленности должностных лиц о принципах современной системы управления рисками в сфере контроля (надзора) позволит качественно повысить уровень утверждаемых индикаторов риска, что, в свою очередь, неминуемо приведет к повышению безопасности объектов контроля.

Понятие и сущность индикатора риска

В части 9 статьи 23 Закона о госконтроле установлено определение индикатора риска – «соответствие или отклонение от параметров объекта контроля, которые сами по себе не являются нарушениями обязательных требований, но с высокой степенью вероятности свидетельствуют о наличии таких нарушений и риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям».

Формулировка определения содержит в себе четыре основополагающие характеристики индикатора риска:

- в основе лежит определенный параметр объекта контроля;
- используется параметр отклонения или соответствия;
- не основан на уже произошедшем нарушении обязательных требований;
- позволяет идентифицировать риск причинения вреда в контролируемой сфере.

Индикатор риска – это признак, который в большинстве случаев, определенных опытом работы в сфере, а также согласно данным анализа правоприменительной практики, сопутствует нарушениям, но сам по себе таковым не является.

Законом о госконтроле установлена необходимость указания определенного параметра объекта контроля при формировании индикатора риска, таким образом индикатор риска должен отражать некоторые характеристики деятельности контролируемого лица, производственного объекта, результатов деятельности контролируемого лица, необходимые для оценки объекта контроля с точки зрения соблюдения или несоблюдения обязательных требований.

Таким образом, в общем виде, индикатор риска должен представлять собой факт возникновения какого-либо события или изменения текущего состояния объекта контроля, свидетельствующие с высокой вероятностью о наличии нарушений, представляющих реальную угрозу охраняемым законом ценностям. Более того, необходимо, чтобы параметр объекта контроля был количественно измерим, что позволит с точностью установить факт его изменения.

Жизненный цикл индикатора риска

В целях обеспечения эффективной организации внеплановой контрольной (надзорной) деятельности и повышения качества используемых индикаторов риска контрольному органу необходимо регулярно проводить оценку практики применения таких индикаторов. Важно отслеживать динамику показателей «срабатываемости» индикатора риска, а также «выявляемости нарушений» (см. Приложение 1).

1. Индикатор применяется на практике. Если индикатор часто срабатывает, то контрольный орган должен рассчитать долю проверок с нарушениями относительно всех проверок, проведенных по индикатору риска.

В случае, если нарушения выявляются редко, скорее всего индикатор не отражает риска нарушения обязательного требования и/или причинения вреда (ущерба), что определяет необходимость его переработки или отмены. Своевременный пересмотр индикаторов риска позволяет снизить уровень чрезмерной административной нагрузки на контролируемых лиц.

Если же нарушения выявляются часто, значит, возможно, требование устарело, носит избыточный характер или имеет неоднозначную формулировку, в связи с чем происходят нарушения, носящие массовый характер.

2. Индикатор не применяется на практике. В таком случае вероятнее всего индикатор риска сформулирован так, что не позволяет его применять при организации контрольной (надзорной) деятельности, либо требования, которые отражает индикатор, вошли в «поведенческую культуру» контролируемых лиц – имеет место фактор коллективной добросовестности.

Таким образом возникает необходимость переработки или отмены индикатора или формирования иного обязательного требования, на основании которого органом контроля разрабатывается новый индикатор риска.

В работе, направленной на совершенствование действующей системы организации внеплановой контрольной (надзорной) деятельности, важнейшими действиями являются мониторинг и анализ правоприменения индикаторов риска. Индикаторы должны своевременно оцениваться и, при необходимости, пересматриваться. Таким образом анализ практики применения индикаторов риска может поспособствовать изменению регуляторной сферы, отмене неактуальных требований и разработке новых, что, в свою очередь, повысит качество деятельности по предотвращению вреда (ущерба), а также снизит нагрузку на бизнес в части требований, более не представляющих рисков причинения вреда.

Этапы разработки индикаторов риска

Нормативная правовая база в области государственного и муниципального контроля (надзора) не содержит определенного порядка разработки индикаторов риска в установленной сфере. Учитывая отсутствие единообразия даже в рамках одного вида регионального или муниципального контроля в уже действующих индикаторах риска, а также их низкий уровень применимости на практике, необходима разработка единого подхода по разработке корректных и, самое главное, действенных индикаторов, который сможет быть применим как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях.

В рамках настоящих методических рекомендаций предлагается реализация этапов в качестве алгоритма формирования качественных индикаторов риска.

Этап 1. Определение обязательного требования

Прежде всего необходимо определить обязательное требование, признаком нарушения которого станет формулируемый индикатор риска. В качестве критериев отбора обязательного требования необходимо использовать следующие:

- обязательное требование должно касаться большей части контролируемых лиц, то есть, либо орган контроля проверяет уровень его соблюдения очень часто, либо его нарушения носят массовый характер (зачастую оба условия соблюдаются одновременно);
- потенциальное нарушение обязательного требования должно представлять реальный риск причинения вреда (ущерба), то есть, необходимо выбирать требования, соблюдение которых существенно влияет на общий уровень безопасности объекта контроля.

В целях определения перечня высокорисковых и массовых требований рекомендуется провести анализ правоприменительной практики, статистики нарушений, статистики причинения вреда (ущерба), а также актуальных тенденций в контролируемой среде.

Не стоит выбирать требования, связанные с предоставлением, оформлением, заполнением и т. д. какой-либо обязательной документации по причине отсутствия риска причинения вреда.

Также возможна группировка нескольких однородных обязательных требований в целях формирования единого индикатора.

Пример:

Обязательное требование	**Обоснование**
На объекте защиты хранятся техническая документация на системы противопожарной защиты, в том числе технические средства, функционирующие в составе указанных систем, и	Согласно статистике проверок за 2021–2022 гг., нарушение данного обязательного требования входит в ТОП-3 самых массовых по виду контроля

результаты пусконаладочных испытаний указанных систем	
Помещения для приготовления и приема пищи, хранения пищевой продукции оборудуются технологическим, холодильным и моечным оборудованием, инвентарем в соответствии с гигиеническими нормативами, а также в целях соблюдения технологии приготовления блюд, режима обработки, условий хранения пищевой продукции	Согласно статистике проверок за 2021–2022 гг., нарушение данного обязательного требования входит в ТОП-10 самых массовых по виду контроля

Результат этапа 1: подготовлен перечень высокорисковых обязательных требований, имеющих массовый характер.

Этап 2. Определение параметров объекта контроля

Параметры объекта контроля – это любые характеристики деятельности контролируемого лица, производственного объекта, результатов деятельности контролируемого лица, необходимые для оценки объекта контроля с точки зрения соблюдения или несоблюдения обязательных требований или иных требований, являющихся предметом контроля.

Индикатором являются не сами параметры объекта контроля, а соответствие им или отклонение от них. Соответствие или отклонение от параметров объектов контроля – выбираемые показатели, свидетельствующие о состоянии объекта контроля. Выбор между признаками «соответствие» или «отклонение» параметров носит технический характер и зависит от удобства применения.

Таким образом, необходимо определить характеристики объекта контроля, которые позволяют провести оценку его соответствия требованиям законодательства. В целях формирования корректных индикаторов риска, точность установления факта срабатывания которых будет высокой, рекомендуется выбирать измеримые характеристики объекта контроля. Изменения в количественных показателях намного проще устанавливать, нежели в качественных.

Пример:

Параметр объекта контроля	**Обоснование**
Уровень заболеваемости обучающихся по причине отравления, в %	Уровень заболевания обучающихся, а также причина их заболевания фиксируется при каждом обращении в медицинское учреждение, что позволяет отслеживать динамику заболевания
Отношение объема произведенной алкогольной продукции к объему закупки и производства сырья	Все действия, осуществляемые с алкогольной продукцией, подлежат занесению в ЕГАИС, что позволяет фиксировать несоответствия в данных

Уровень качества предоставления работ/услуг	Посредством регулярного мониторинга ресурсов в сети «Интернет» возможно определить организации, недобросовестно исполняющие свои обязанности или осуществляющие некачественные работу/услуги

Далее необходимо определить диапазон значений отклонения от нормального состояния объекта контроля. Необходимо установить такой параметр отклонения, который будет свидетельствовать о возможном снижении уровня безопасности и, при этом, не будет превышать предельные нормативные значения.

При реализации настоящего этапа разработки индикатора риска также важно убедиться в том, что достижение на объекте контроля установленного параметра отклонения действительно сигнализирует о рисках причинения вреда (ущерба). Для этого необходимо провести анализ правоприменительной практики на предмет установления предпосылок к нарушению обязательных требований, связанных с выбранным параметром объекта контроля.

Пример:

Значения отклонения от нормального состояния объекта контроля	**Обоснование**
Увеличение более чем на 20% числа выданных медицинских справок о наличии заболевания	Отслеживание динамики изменения количества выданных медицинских справок позволит определить общий уровень заболеваемости учеников, при этом само по себе увеличение заболеваемости не обязательно напрямую связано с нарушениями обязательных требований
Увеличение более чем на 20 % объема произведенной алкогольной продукции при отсутствии сведений об увеличении объемов закупки и производства сырья в течение календарного года	Значительное превышение объемов произведенной продукции над объемами закупленного сырья с большой вероятностью свидетельствует о нарушениях в части внесения данных в информационную систему органа контроля или производства незарегистрированной продукции, но само по себе нарушением не является

Результат этапа 2: определен параметр объекта контроля, а также параметр отклонения от его нормального состояния, свидетельствующий о рисках нарушения обязательных требований, но не являющийся сам по себе нарушением.

Этап 3. Определение источника получения данных

Насколько бы эффективно индикатор риска ни отражал риск причинения вреда (ущерба) или нарушения обязательных требований, отсутствие надежного источника получения сведений о срабатывании такого индикатора не позволит

органу контроля полноценно использовать индикатор в качестве основания для проведения внеплановой проверки.

В этой связи при разработке индикатора риска необходимо определить, откуда орган контроля будет получать сведения об отклонения от нормального состояния объекта контроля. Источник получения сведений должен соответствовать как минимум трем обязательным критериям:

- должен быть доступен органу контроля;
- должен обеспечивать получение необходимых сведений без прямого взаимодействия с контролируемым лицом;
- должен обеспечивать орган контроля исключительно достоверными сведениями.

В случае, если орган контроля планирует использовать в качестве источника сведения из ведомственных информационных систем других органов власти, необходимо убедиться в фактической возможности использования такого источника. В этой связи необходимо проанализировать уровень открытости данных такой информационной системы или обеспечить формирование письменных договоренностей о порядке электронного взаимодействия между соответствующими органами власти. В качестве иных источников получения сведений можно рассмотреть следующие:

- устройства постоянного видеонаблюдения (видеокамеры);
- электронные ресурсы в информационно-коммуникационной сети «Интернет»;
- средства дистанционного видео-слежения (дроны, беспилотники);
- средства космического зондирования поверхности Земли (спутники и т. д.);
- устройства удаленного контроля, мониторинга (датчики, пульты управления).

При определении источника получения сведений о срабатывании риска необходимо учитывать и специфику конкретного вида контроля (надзора). Например, помимо достоверности предоставляемой информации может стать актуальным вопрос об оперативности получения сведений органом контроля.

Пример:

Источник получения данных	**Обоснование**
Единая государственная система здравоохранения (ЕГИСЗ)	При обращении обучающегося за медицинской помощью сведения о его заболевании вносятся в его электронную медицинскую карточку, формирующуюся в ЕГИСЗ
Датчики фиксации качества воздуха	При помощи соответствующих датчиков возможно отслеживать динамику изменения уровня вредных веществ в определенном воздушном пространстве, выявлять изменения

	по сравнению с базовым периодом, а также аномалии
Налоговые отчеты	Информация, полученная из налоговых отчетов, может отражать уровень добросовестности контролируемого лица, выявить объем расходов, направленных на повышение уровня безопасности его объектов контроля

Результат этапа 3: определен доступный органу контроля источник, обеспечивающий своевременное получение органом контроля достоверных сведений о срабатывании индикатора риска.

Этап 4. Формулирование индикатора риска

После завершения процедуры формирования основных составляющих индикатора риска необходимо корректно его сформулировать.

На основании статистики правоприменения индикаторов риска было установлено, что индикаторы, формулировка которых начинается с определенных существительных, чаще используются органами контроля в качестве основания проведения внеплановых проверок. В этой связи рекомендуется начинать формулирование индикатора с таких существительных, как: *изменение, увеличение (уменьшение), наличие и т. п.*

Важной составляющей формулировки индикатора риска является определение источника получения сведений – рекомендуется прописать тот источник, который был определен в Этапе 3 (*например, федеральная государственная информационная система «Сатурн»*).

Далее необходимо установить срок или периодичность измерения соответствия параметрам объекта контроля или отклонения от них. Данный показатель должен определять период времени, за который орган контроля определяет факт соответствия или отклонения параметра объекта контроля от нормы *(например, за календарный год, по отношению к предыдущему месяцу).*

Пример:

Формулировка индикатора	**Обоснование**
Увеличение (на основании сведений ЕГИСЗ) более чем на 20% числа выданных медицинских справок о наличии заболевания по причине отравления у обучающихся в образовательной организации, по отношению к предыдущему месяцу	• начинается с существительного • указан источник сведений • указан период измерения параметра

Результат этапа 4: определена корректная формулировка индикатора риска, позволяющая использовать его на практике.

Этап 5. Экспертиза индикатора на соответствие требованиям 248-ФЗ

После того, как индикатор риска сформирован, необходимо провести контроль качества его разработки. То есть, необходимо оценить индикатор на предмет соответствия положениям Закона о госконтроле, а также другим критериям, без соблюдения которых индикатор будет малоприменим на практике. Такой контроль качества должен содержать как минимум 6 критериев оценки:

1. *Не является нарушением обязательных требований.* Индикатор риска должен отражать признак нарушения определенного требования (группы требований) законодательства и, при этом, самим по себе не являться нарушением какого-либо обязательного требования.

Критерий, указанный выше, – это требование Закона о государственном контроле, при несоблюдении которого **индикатор не может быть использован в принципе.** Дальнейшие критерии оценки качества разработки индикатора риска не являются прямым требованием Закона о государственном контроле, но логично вытекают из основных его принципов и приоритетов реформы контрольной (надзорной) деятельности.

2. *Соответствие предмету контроля.* Фундаментальный критерий, при несоответствии которому, дальнейшая разработка индикатора не имеет смысла. Индикатор риска должен отражать только те требования, соблюдение которых проверяется соответствующим органом контроля в рамках определенного вида контроля (надзора).

3. *Не является палочным.* Современная система управления рисками предполагает полный отказ от принципов «палочной» системы, основанной на количестве, результатах проверок, предписаний, профилактических мероприятий.

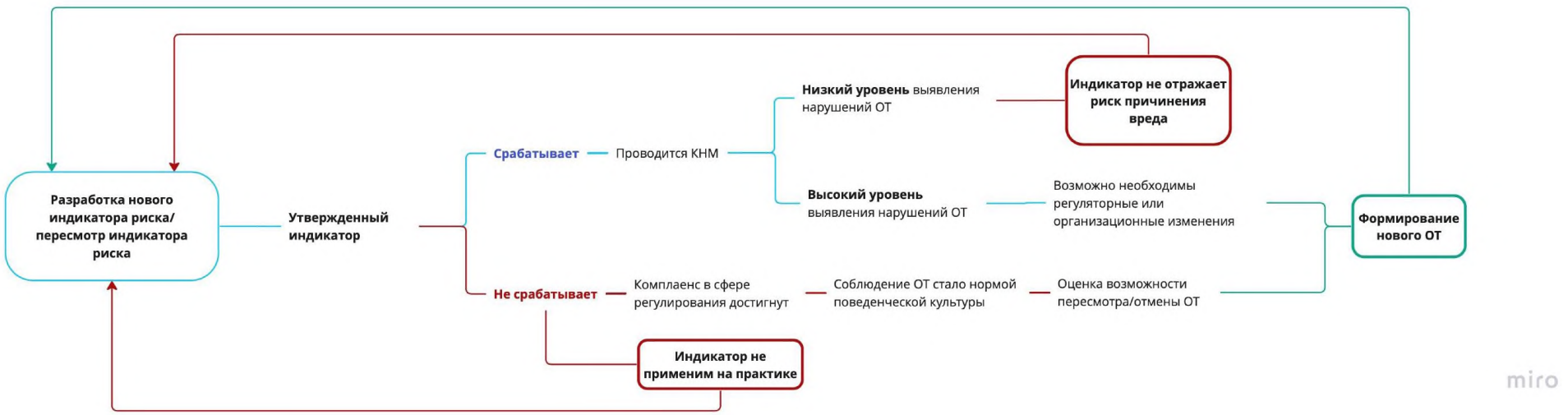
4. *Не является фактом причиненного вреда в контролируемой сфере.* Индикаторы риска разрабатываются для своевременного предотвращения риска причинения вреда (ущерба). В этой связи, индикаторы, разработанные на основании данных об уже случившейся ситуации с негативными последствиями, не могут быть использованы при реализации риск-ориентированного подхода.

5. *Использование параметра отклонения.* В целях точного установления факта изменения уровня безопасности объекта контроля желательно устанавливать количественный параметр отклонения от нормального состояния, при достижении/превышении которого индикатор риска сработает.

6. *Указание источника (ов) получения сведений об отклонении.* При отсутствии определенного источника сведений об отклонении от нормального состояния объекта контроля органу контроля будет сложно установить факт срабатывания индикатора.

Результат этапа 5: успешно проведен контроль качества разработки индикатора риска – он соответствует основным принципам разработки индикатора риска.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1



Жизненный цикл индикатора риска

Анализ утвержденных индикаторов риска по региональным и муниципальным видам контроля

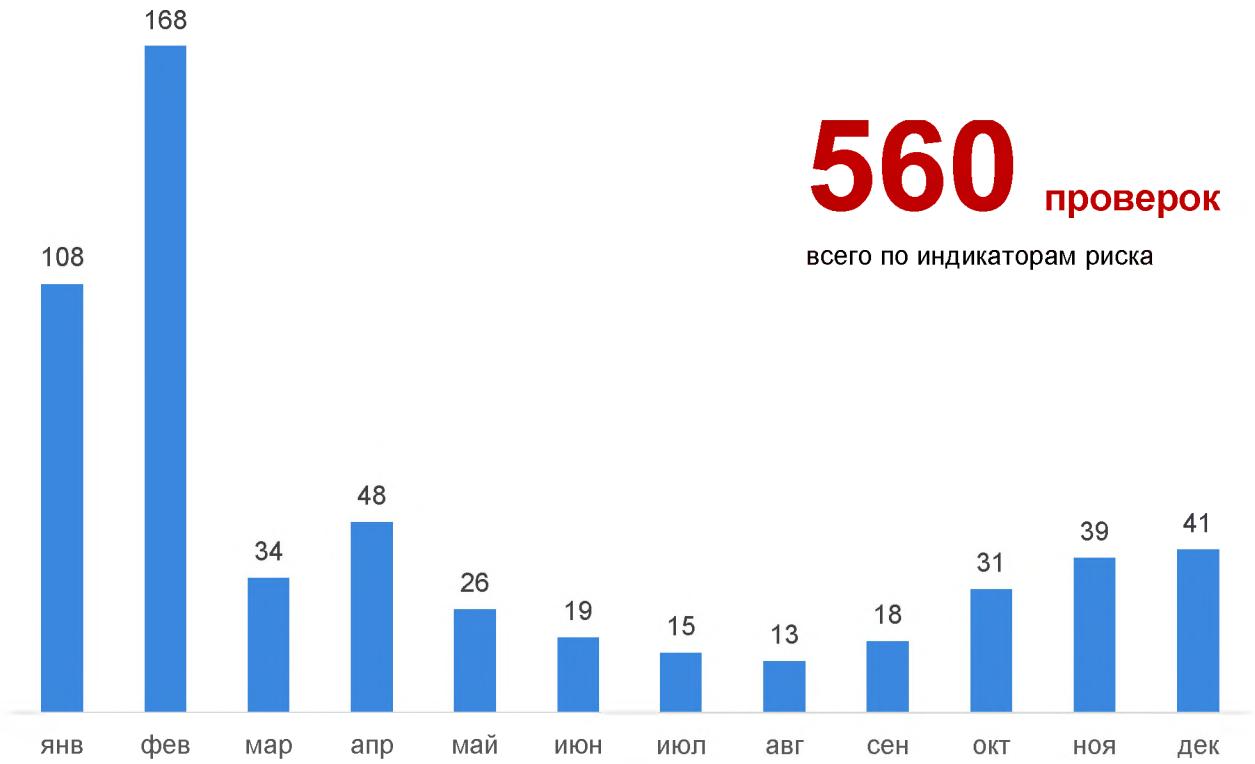
Костенко Олег, Центр стратегических разработок
24.03.2023



ЦСР

Проверки по индикаторам риска: 2022 год

ДИНАМИКА ПРОВЕРОК ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА



560 проверок

всего по индикаторам риска

436 (77,9%) проверок

на федеральном уровне

88 (15,7%) проверок

на региональном уровне

36 (6,4%) проверок

на муниципальном уровне

Большая часть проверок 2022 года, проведенных по индикаторам риска, пришлось на **начало года – 49,3%**, после чего их количество значительно сократилось

Проверки по индикаторам риска: региональный и муниципальный уровни

Региональный уровень

116,8 тыс
проверок в 2022 г.

88 (0,08%)
проверок по индикаторам риска

ТОП-10 РЕГИОНОВ ПРОВЕРКИ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА



22
региона проверки

Муниципальный уровень

3 283
проверки в 2022 г.

36 (1,07%)
проверок по индикаторам риска

ТОП-10 РЕГИОНОВ ПРОВЕРКИ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА



19
регионов проверки

Анализ индикаторов риска

6 критериев оценки индикаторов риска:



Прямое требование 248-ФЗ

01 Не является фактом нарушения ОТ

02 Соответствует предмету контроля

03 Используется параметр отклонения

04 Не является фактом причиненного вреда

05 Указан источник получения сведений об отклонении

06 Не является «палочным»

География анализа региональных индикаторов

473

региональных индикаторов риска проанализировано

123

уникальных по содержанию

10

субъектов Российской Федерации

- Москва
- Санкт-Петербург
- Московская область
- Калининградская область
- Мурманская область
- Кировская область
- Нижегородская область
- Омская область
- Республика Татарстан
- Приморский край

8

самых массовых видов регионального контроля (надзора)

- Региональный государственный лицензионный контроль за осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (анализ 40 субъектов)
- Региональный государственный жилищный контроль (надзор) (анализ 40 субъектов)
- Региональный государственный контроль (надзор) в области обращения с животными
- Региональный государственный контроль (надзор) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции
- Региональный государственный контроль (надзор) в сфере социального обслуживания
- Региональный государственный строительный надзор
- Региональный государственный экологический контроль (надзор)
- Региональный государственный контроль (надзор) в области охраны объектов культурного наследия

Региональный государственный лицензионный контроль за осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами

Проведен анализ **106 индикаторов** риска в **40 регионах** России

11 **(10%) – уникальные по содержанию**

Соблюдение требования 248-ФЗ



Соответствие экспертным критериям



Всего 2 утвержденных уникальных индикатора риска соответствует всем критериям чек-листа

Региональный государственный жилищный контроль (надзор)

Проведен анализ **103 индикаторов** риска в **40 регионах** России

9 (8,7%) – уникальные по содержанию

Соблюдение требования 248-ФЗ



Соответствие экспертным критериям



Всего **2** утвержденных уникальных индикатора риска **соответствует всем критериям** чек-листа

Региональный государственный жилищный контроль (надзор)
Региональный государственный лицензионный контроль за осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами

№	Индикатор	Не является фактом нарушения ОТ	Используется параметр отклонения	Соответствует предмету вида КНД	Не является фактом уже причиненного ущерба	Не является палочным	Указан источник данных
1	Поступление в орган государственного жилищного надзора в течение трёх месяцев подряд двух и более протоколов общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, содержащих решения по аналогичным вопросам повестки дня	да	да	да	да	да	да
2	Выявление в течение трех месяцев более пяти фактов несоответствия (недостоверности) сведений (информации), полученных от гражданина или организации, являющихся собственниками помещений в многоквартирном доме, гражданина, являющегося пользователем помещения в многоквартирном доме, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации и информации, размещённой контролируемым лицом в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства	да	да	да	да	да	да
3	Отсутствие в течение трех и более месяцев актуализации информации, подлежащей размещению в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с порядком, формами, сроками и периодичностью размещения, установленными в соответствии с частью 5 статьи 165 Жилищного кодекса Российской Федерации	нет	да	да	да	да	да
4	Непринятие контролируемым лицом мер по обеспечению соблюдения обязательных требований, указанных в предостережении о недопустимости нарушения обязательных требований	да	нет	да	да	нет	нет

Региональный государственный контроль (надзор) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции

Проведен анализ **41 индикатора** риска в **10 регионах** России

20 (48,7%) – уникальные по содержанию

Соблюдение требования 248-ФЗ



Соответствие экспертным критериям



Всего **9** из утвержденных уникальных индикатора риска **соответствует всем критериям** чек-листа

Региональный государственный контроль (надзор) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции

№	Индикатор	Не является фактом нарушения ОТ	Используется параметр отклонения	Соответствует предмету вида КНД	Не является фактом уже причиненного ущерба	Не является палочным	Указан источник данных
1	Поступление от одного лицензиата трех и более уведомлений об осуществлении розничной продажи алкогольной продукции в условиях выездного обслуживания по разным адресам в совпадающие даты проведения мероприятий	да	да	да	да	да	да
2	Отсутствие фиксации в ЕГАИС информации о закупке алкогольной и спиртосодержащей продукции, имеющей федеральные специальные марки, на протяжении шести месяцев организацией, имеющей лицензию на осуществление розничной продажи алкогольной продукции и (или) лицензию на осуществление розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания	да	да	да	да	да	да
3	Наличие в ЕГАИС информации о списании контролируемым лицом алкогольной продукции в объеме более 10% от общего объема закупленной в течение календарного года продукции	да	да	да	да	да	да
4	Наличие в Госалкогольинспекции Республики Татарстан сведений о списании или уничтожении алкогольной и (или) спиртосодержащей продукции в течение календарного года в объеме более 10 процентов от общего объема закупленной продукции	да	да	да	да	да	да
5	Функционирование торгового объекта, осуществляющего розничную продажу алкогольной продукции, в ночное время без предоставления услуг общественного питания	нет	нет	да	да	да	нет

Региональный государственный экологический контроль (надзор)

Проведен анализ **53 индикаторов** риска в **10 регионах** России

14 (26,4%) – уникальные по содержанию

Соблюдение требования 248-ФЗ



Соответствие экспертным критериям



Всего **1** утвержденный уникальный индикатор риска **соответствует всем критериям** чек-листа

Региональный государственный экологический контроль (надзор)

№	Индикатор	Не является фактом нарушения ОТ	Используется параметр отклонения	Соответствует предмету вида КНД	Не является фактом уже причиненного ущерба	Не является палочным	Указан источник данных
1	Получение информации от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в ходе представления ими отчетности и иной информации, представление которой является обязательным в соответствии с нормативными правовыми актами, содержащей с в атмосферный воздух, сбросов загрязняющих веществ в водный объект, изменении массы образовавшихся и размещенных отходов более чем на 10% по сравнению со сведениями, содержащимися в заявлении о постановке на государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, декларации о воздействии на окружающую среду, отчете об осуществлении производственного экологического контроля за предыдущий год	да	да	да	да	да	да
2	Непредставление контролируемым лицом в срок, установленный в предостережении о недопустимости нарушения обязательных требований, уведомления об исполнении предостережения	да	нет	да	да	нет	да
3	Неоднократное привлечение к административной ответственности контролируемого лица за совершение однородных правонарушений законодательства, повлекшее причинение вреда компонентам природной среды, в течение срока, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию	да	да	да	да	нет	да
4	Поступление информации об авариях и иных ситуациях на водных объектах, которые могут угрожать или угрожают жизни и здоровью людей, окружающей среде либо нанесли вред здоровью людей, окружающей среде	да	нет	да	нет	да	нет

Региональный государственный строительный надзор

Проведен анализ **55 индикаторов** риска в **10 регионах** России

20 (36,4%) – уникальные по содержанию

Соблюдение требования 248-ФЗ



Соответствие экспертным критериям



Всего **3** утвержденных уникальных индикатора риска **соответствует всем критериям** чек-листа

Региональный государственный строительный надзор

№	Индикатор	Не является фактом нарушения ОТ	Используется параметр отклонения	Соответствует предмету вида КНД	Не является фактом уже причиненного ущерба	Не является палочным	Указан источник данных
1	Непредставление в инспекцию застройщиком (техническим заказчиком) извещения о начале строительства в соответствии с частью 5 статьи 52 ГрК РФ (при наличии поступившей в адрес инспекции копии разрешения на строительство в соответствии с частью 15 статьи 51 ГрК РФ) в течение 30 дней с даты поступления указанной копии разрешения на строительство	да	да	да	да	да	да
2	Получение от застройщика, технического заказчика, лица, осуществляющего строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, извещения об изменении сроков наступления события, которое является основанием для проведения контрольного (надзорного) мероприятия, предусмотренного программой проверок, по причине прекращения или приостановления контролируемым лицом работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства на период более чем шесть месяцев с даты поступления указанного извещения	да	да	да	да	да	да
3	Получение извещения лица, осуществляющего строительство, о возникновении аварийной ситуации при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства, указанного в части 1 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК Российской Федерации), направляемого в соответствии с частью 3 статьи 53 ГрК Российской Федерации в контрольный (надзорный) орган	да	нет	да	нет	да	да
4	Направление контролируемому лицу в течение календарного года двух и более предостережений о недопустимости нарушений обязательных требований	да	да	да	да	нет	да

Региональный государственный контроль (надзор) в сфере социального обслуживания

Проведен анализ **31 индикаторов** риска в **10 регионах** России

12 (38,7%) – уникальные по содержанию

Соблюдение требования 248-ФЗ



Соответствие экспертным критериям



Всего **1** утвержденный уникальный индикатор риска **соответствует всем критериям** чек-листа

Региональный государственный контроль (надзор) в сфере социального обслуживания

№	Индикатор	Не является фактом нарушения ОТ	Используется параметр отклонения	Соответствует предмету вида КНД	Не является фактом уже причиненного ущерба	Не является палочным	Указан источник данных
1	Размещение в сети "Интернет" и средствах массовой информации двух и более отрицательных отзывов о ненадлежащем предоставлении социальных услуг контролируемым лицом	да	да	да	да	да	да
2	Наличие факта объявления контролируемому лицу, отсутствующему в Реестре поставщиков социальных услуг, 2-х и более предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований в сфере социального обслуживания за 3 предыдущих месяца	да	да	да	да	нет	да
3	непредставление и/или представление неактуальной, недостоверной информации контролируемым лицом в Реестр поставщиков социальных услуг	нет	нет	да	да	да	да
4	Наличие обращений от получателей социальных услуг, а также граждан и организаций о нарушении обязательных требований	нет	нет	да	да	да	да
5	Наличие сведений об отсутствии информации о деятельности контролируемого лица, подлежащей размещению на его официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"	нет	нет	да	да	да	да

Региональный государственный контроль (надзор) в области обращения с животными

Проведен анализ **31 индикатора** риска в **10 регионах** России

21 **(58,3%) – уникальные по содержанию**

Соблюдение требования 248-ФЗ



Соответствие экспертным критериям



Всего **5** утвержденных уникальных индикаторов риска **соответствует всем критериям** чек-листа

Региональный государственный контроль (надзор) в области обращения с животными

№	Индикатор	Не является фактом нарушения ОТ	Используется параметр отклонения	Соответствует предмету вида КНД	Не является фактом уже причиненного ущерба	Не является палочным	Указан источник данных
1	Отсутствие в Федеральной государственной информационной системе в области ветеринарии сведений о движении животных в течение трех месяцев, если необходимость внесения таких сведений в указанную информационную систему предусмотрена в отношении объекта контроля (надзора)	да	да	да	да	да	да
2	Отсутствие в Федеральной государственной информационной системе в области ветеринарии сведений о движении биологических отходов в течение трех месяцев, если необходимость внесения таких сведений в данную информационную систему предусмотрена в отношении объекта контроля	да	да	да	да	да	да
3	Увеличение веса биологических отходов более чем на 10% по сравнению с предшествующим аналогичным периодом (3 месяца) на основании оформленных поднадзорными хозяйствующими субъектами ветеринарных сопроводительных документов (по результатам мониторинга Федеральной государственной информационной системы в области ветеринарии (ФГИС "ВетИС"))	да	да	да	да	да	да
4	Наличие в средствах массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", обращениях (заявлениях) граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления сведений (информации) о нарушениях обязательных требований	нет	нет	да	да	да	да
5	Систематическое (более трех раз в течение 1 года) непредставление (или) несвоевременное представление в Министерство сведений, предусмотренных законодательством в области обращения с животными	нет	да	да	да	да	да

Региональный государственный контроль (надзор) в области охраны объектов культурного наследия

Проведен анализ **37 индикаторов** риска в **10 регионах** России

27 **(72,9%) – уникальные по содержанию**

Соблюдение требования 248-ФЗ



Соответствие экспертным критериям



Всего **0** утвержденных уникальных индикаторов риска **соответствует всем критериям** чек-листа

Региональный государственный контроль (надзор) в области охраны объектов культурного наследия

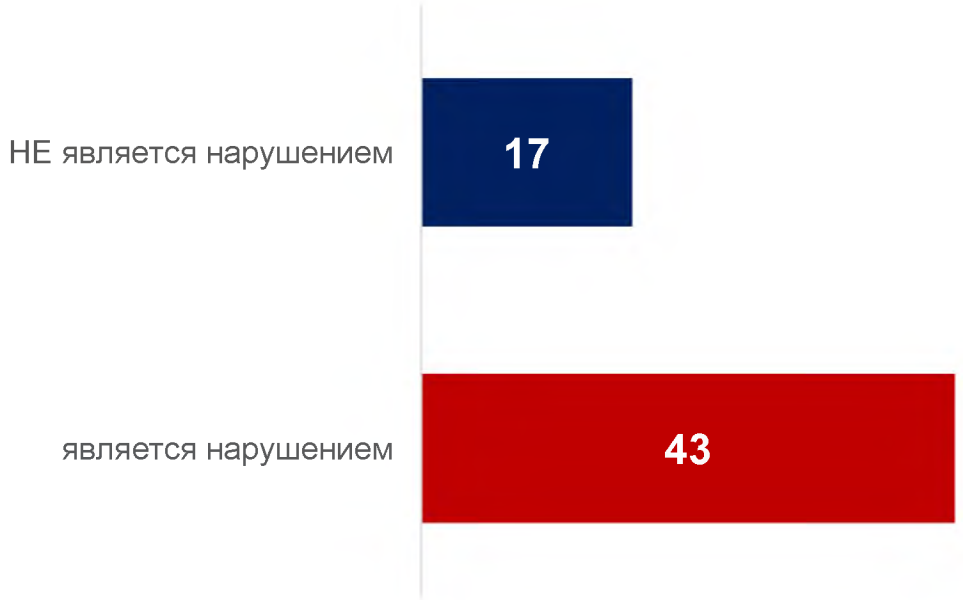
№	Индикатор	Не является фактом нарушения ОТ	Используется параметр отклонения	Соответствует предмету вида КНД	Не является фактом уже причиненного ущерба	Не является палочным	Указан источник данных
1	Наличие информации о непредставлении в срок, установленный в предостережении о недопустимости нарушения обязательных требований, указанных в пункте 4 положения (далее - предостережение), уведомления о принятии мер по обеспечению соблюдения обязательных требований, указанных в пункте 4 положения	да	нет	да	да	нет	да
2	Объект культурного наследия возведен до 1800 года.	да	да	да	да	нет	нет
3	Контролируемое лицо совершило действия (бездействие), повлекшие полную физическую утрату объекта культурного наследия (части объекта культурного наследия) или утрату им историко-культурного значения.	да	нет	да	нет	да	нет
4	Объект культурного наследия является объектом деревянного зодчества.	да	нет	да	да	нет	нет
5	Отсутствие в Комитете уведомления о проведении археологических полевых работ при поступлении в Комитет информации о нарушении порядка проведения таких работ.	нет	нет	да	да	да	нет

Муниципальный контроль

Проведен анализ 292 индикаторов риска в 58 муниципалитетах по трем видам контроля (жилищный, земельный, благоустройство)

60 (20,5%) – уникальные по содержанию

Соблюдение требования 248-ФЗ



Соответствие экспертным критериям

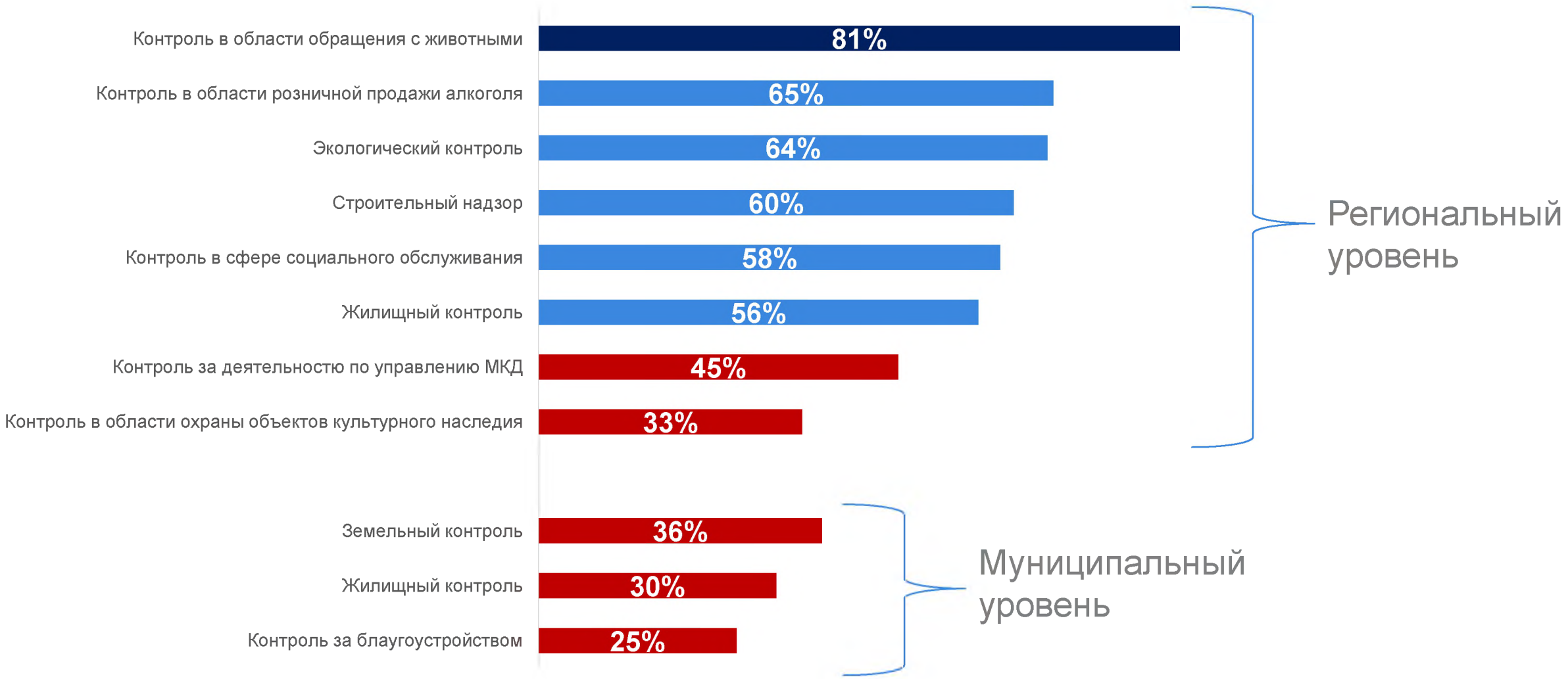


Всего 2 утвержденных уникальных индикатора риска соответствуют всем критериям чек-листа

Муниципальный контроль

№	Вид контроля	Индикатор	Не является фактом нарушения ОТ	Используется параметр отклонения	Соответствует предмету вида КНД	Не является фактом уже причиненного ущерба	Не является палочным	Указан источник данных
1	Жилищный контроль	Поступление в орган муниципального жилищного контроля в течение трех месяцев подряд двух и более протоколов общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в котором есть жилые помещения муниципального жилищного фонда, содержащих решения по аналогичным вопросам повестки дня	да	да	да	да	да	да
2	Земельный контроль	Отклонение местоположения характерной точки границы земельного участка относительно местоположения границы земельного участка, сведения о котором содержатся в ЕГРН, на величину, превышающую значения точности (средней квадратической погрешности) определения координат характерных точек границ земельных участков, установленное Приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 23 октября 2020 года N П/0393 "Об утверждении требований к точности и методам определения координат характерных точек границ земельного участка, требований к точности и методам определения координат характерных точек контура здания, сооружения или объекта незавершенного строительства на земельном участке, а также требований к определению площади здания, сооружения, помещения, машино-места"	да	да	да	да	да	да
3		Отсутствие работ по приведению земельного участка в состояние, пригодное для использования по целевому назначению	нет	да	нет	нет	нет	да
4	Контроль за благоустройством	Уничтожение или повреждение специальных знаков, надписей, содержащих информацию, необходимую для эксплуатации инженерных сооружений	нет	нет	нет	да	нет	да

Доля уникальных индикаторов, не являющимися нарушениями ОТ



Основные ошибки при разработке индикаторов риска



Нарушение требований 248-ФЗ
Использование факта нарушения обязательного требования в качестве индикатора

Отсутствие указания параметра отклонения
Не понятно при каком значении срабатывает индикатор

Не определяются источники получения данных об отклонении
Тяжело определить факт срабатывания индикатора

«Палочность» индикаторов
Использование сведений о выданных предостережениях/предписаниях, а также ответственности предпринимателя

ТОП примеров индикаторов риска, которые нельзя использовать в контроле

№	Индикатор
1	Наличие информации о смерти лица (лиц), о причинении лицу (лицам) тяжкого вреда здоровью, вреда здоровью средней тяжести, легкого вреда здоровью в результате нарушения негосударственными (коммерческими и некоммерческими) организациями социального обслуживания, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими социальное обслуживание граждан, обязательных требований
2	Наличие информации о нарушении требований к содержанию и использованию объекта культурного наследия, выявленного объекта культурного наследия
3	Наличие обращений от получателей социальных услуг, а также граждан и организаций о нарушении обязательных требований
4	Сведения о неисполнении вынесенного в порядке статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения
5	Объявление юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и гражданам в течение шести месяцев подряд два и более раза предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований в области обращения с животными
6	Отказ контролируемого лица от проведения профилактического визита